

ZAPISNIK
od 15. veljače 2022. godine
o održanoj glavnoj raspravi na
Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: STEČAJNA MASA IZA SYNERGOS EKO d.o.o. za istraživanje tržišta u stečaju, Karlovac, Lušić 70
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d, Rijeka, Rudolfa Strohal 2
Zapisničar: Martina Trbuha	RADI: isplate 1.915.206,25 kn

Sudac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Ana Tomšetić, odvjetnica iz OD Kos & Partneri j.t.d., prema pun. u spisu
Za tuženika: Antonija Šimunković, odv. u zamjenu za odv. Lovro Zovko iz Zagreba, prema zamjениčkoj punomoći u spisu

Utvrdjuje se da je pristupio za danas pozvani svjedok Bruno Bonifačić a da nije pristupio svjedok Marko Lončarević koji je uredno zaprimio poziv.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

R j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka.

BRUNO BONIFAČIĆ, OIB: 41664271442, sin Ivana, rođen 1962.g. u Rijeci, magistar ekonomije, s prebivalištem u Matulji, Kvarnerska cesta 71 a, bivši predsjednik uprave tuženika, upozoren sukladno čl. 238. i čl. 243. st. 2. ZPP-a, iskazuje:

Kada mi se čita iskaz a s kojim sam suglasan iz predmeta P-1160/2014 sa ročišta održanog 17. veljače 2016. koji glasi:

"Navodim da sam početkom 2013. godine odnosno u siječnju 2013. imenovan predsjednikom uprave ACI-a a kada me se pita vezano za sadržaj poslovne suradnje između stranaka navodim da se radi o suradnji koja je započela u siječnju 2013., i

nakon zajedničkog sastanka na kojem je tuženik prezentirao svoje ideje i planove, a radilo se o sustavu elektronskih bova koje bi mogle doći pod upravljanje ACI-a odnosno zajedničko upravljanje. Tu ideju sam prezentirao nadležnim ministrima i procijenio da je takav projekt dobar, a kako ACI nije imao u tom području iskustva vezano uz sidrine sustave, to je zatražio od tuženika da izradi podloge radi prezentacije Vladi RH i da to uđe u strateški projekt razvoja RH. Tako je došlo do potpisivanja Ugovora o povjerljivosti kojim se ACI obvezao da će koristiti podatke radi prezentacije Vladi odnosno vlastito poslovnog modela. Razvoj se događao kod tvrtke Končar što nam je također bilo zanimljivo jer se radilo o domaćoj tvrtki i radilo bi se o hrvatskoj priči te je predviđeno bilo 10000 bova duž cijelog Jadrana, i bio je pozitivan ekološki stav takvog sustava, a i dimenzija bila je osigurana kroz takav sustav bova. Procijenjeno je da ACI može dobiti odlukom Vlade koncesije da razvije takav sustav na području cijelog Jadrana. Što se tiče Ugovora o povjerljivosti, navodim da je njime tuženik predaje cijeli poslovni model i intelektualna prava odnosno znanje, a mi preuzimamo materijale i osiguravamo koncesije, odnosno bilo je predviđeno da se osnuje zajednička firma ACI Adria Bove u kojoj bi tužitelj imao 70% a tuženik 30%, te bi tuženik unio u istu svoje znanje. Temeljem sklopljenog Ugovora ACI je napravio novi poslovni plan koji je prihvaćen od strane nadzornog odbora i s kojim je stoga nadzorni odbor bio upoznat jer se o tome govorilo na sjednicama nadzornog odbora. U 4. ili 5. mj. 2013. došlo je do zaustavljanja procesa dobivanja koncesija iz razloga koji ja ne znam s time da znam da je tuženik započeo s dijelom priprema bova. Međutim, kako sam ja smijenjen 12. srpnja 2013., više nemam saznanja što se događalo vezano uz predmetni projekt. Na kraju napominjem da se sjećam da je krajem 05. mj. 2013. na sjednici nadzornog odbora ACI-ja postavljeno pitanje da li je trebalo raspisati tender da li još netko ima takav sustav bova, na što sam ja rekao da vjerojatno postoji takav sustav u svijetu, ali da se kod nas radi o specifičnoj situaciji, obzirom na veliki broj otoka. Taj sastanak dogodio se nakon što je prihvaćen poslovni plan. Navodim da je cijeli projekt stao zato što dinamika davanja koncesija nije bila, niti je Ministarstvo okoliša izdalo Studij utjecaja na okoliš, s time da je Ministarstvo graditeljstva obavilo svoj dio posla, odnosno napravljen je urbanistički plan kopna i mora.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da je prilikom potpisivanja Ugovora o povjerljivosti ACI već imao koncesiju za sidrište na otoku Žutu, a radilo se o klasičnim bovama, a radilo se o 10-15 bova.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da je temeljem zajedničkog prijedloga stranaka došlo do potpisivanja Ugovora o povjerljivosti koje je verificirala pravna služba ACI-ja, a prethodno je ACI izvršio provjere s nadležnim Ministarstvom te se otvoreno o svemu razgovaralo i tuženik je smatrao da se radi o njegovom know how, prilikom čega je trebalo dogovoriti način na koji će isti biti iskorišten.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da nije ishođen nikakav formalni zahtjev vezano uz predmetne koncesije odnosno koncesiju odnosno pojašnjavam da je u to vrijeme Vlada htjela potaknuti strateške investicije pa je to delegirala na strateško vijeće kojem sam ja trebao prezentirati projekt pa bi se donijela strateška odluka, međutim, do takve odluke nije došlo niti je formalizirana. Prethodno je Ministarstvo trebalo sačiniti Studiju utjecaja na okoliš, a što se, kako sam već rekao nije dogodio.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da je ovakav projekt bio ekološki vrlo važan, pa se u to vrijeme u nadležnom Ministarstvu pisao Zakon, u kojem se između ostalog trebala propisati zabrana sidrenja u nacionalnim parkovima. Takvim klasičnim sidrenjem prenašaju se bolesti, radi se najgoreg mogućem sustavu, a što se ne

dogadja kod bova. Također se radi o oštećivanju morskog dna, budući da se klasičnim sidrenjem postavljaju betonski blokovi, a u nekim slučajevima se isti buše u dno.

Pun. tužitelja predlaže da uđe u zapisnik iskaz svjedoka u kojem navodi da se sa betonskim blokom sidri pametna bova, a da se na isti način i sidri obična bova.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da je pitanje isteka vremena koje je plaćeno bilo vezano za rok od pola dana ili dan i nakon isteka tog vremena to bi se signaliziralo, a sidrene vale bi se kontrolirale, te bi potom došla od strane patrolnih brodica i tražila ili da se brod odveže ili da se plati.

Ne odobrava se postavljanje pitanje da je član uprave Nikolić operativno upravljao projektom, budući da svjedok nije pozvan na navedeno iskazivati.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da nemam saznanja da li je gospodin Nikolić zahtijevao patentne potvrde od tuženika.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da nemam saznanja da li je g Nikolić istraživao da li postoje druge patenti niti je to po meni bilo relevantno.

Na poseban upit pun. tužitelja da li se govorilo o tome vezano uz stanje patenta tuženika, navodim da se govorilo o intelektualnim pravima, ali navedeno nije bilo fokus odnosno još se nije došlo do toga da se razgleda da li nešto radi, već se radilo prvobitno o to me da li će Vlada prihvatiti takav projekt.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da me nitko iz nadzornog odbora nije pitalo o statusu patentnih prava tuženika i navedeno uopće nije bilo tema.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da se ne mogu sjetiti da li je bilo govora sa CEI o patentnim pravima tuženika, ali navodim da u tom trenutku više nije bilo niti bitno, budući da smo izgubili tu sezonu, a pojašnjavam da je u oba CEI-a bila između ostalog i monitoring predmetnog projekta. Po planu bove smo trebali imati krajem 6. mj. u moru i to u Telašćici, Kornatima i Lastovu, a što se nije dogodilo.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da je procjena prihoda bila temeljem materijala koje smo dobili od tuženika, a koje smo korigirali s obzirom na cijene marina i bova na tržištu.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da se radi proteka vremena ne mogu sjetiti da li su rađene eksterne revizije procjene prihoda, a nije se radilo o nikakvoj novoj usluzi pa iz toga razloga nije trebalo raditi neku posebnu fizibiliti studiju budući da se nije radilo o nepoznatom projektu, a vezano uz predmetni Ugovor o povjerljivosti i vlasništvu patentnih prava navodim da to tužitelj nije provjeravao niti je to bio relevantno pa pretpostavljam da je to bilo nešto na čemu je tuženik radio i da je držao da je to tako."

Ništa drugo nemam iskazati vezano uz iskaz koji mi je pročitao.

Na poseban upit pun. tužitelja da se izjasni koji je sadržaj posljednjeg sastanka između stranaka, navodim da mi je teško reći koji je bio sadržaj budući da se u to vrijeme intenzivno razgovaralo, da je cijeli projekt bio ispolitiziran i vezano za moju smjenu, da je trebalo naći "neki slučaj" pri čemu pojašnjavam, da je moj način rada sa Ministarstvom pomorstva bio takav da sam ja htio kao stručna i nestranačka osoba prezentirati stvarno stanje u ACI-u te sam odbio potpisati bilancu 2012. za godinu kada nisam bio predsjednik uprave jer sam smatrao da nije bila ispravna a posljedica toga je da su se tu otvorila mnoga pitanja i tražio sam od Vlade da se to riješi. Vezano za predmetni projekt, ja sam ga promovirao jer sam smatrao da treba otvoriti neku novu dimenziju u poslovanju ACI-a a to je medijski kasnije protumačeno da se radilo o mojoj samostalnoj odluci što je netočno budući da je ovdje tužitelj kao tvrtka dolazio iz crkvenih krugova te sam dobio pozitivno mišljenje da mogu nastaviti sa predmetnim projektom od tadašnjeg ministara Hajdaša i Ostoića a NO ACI-a je

sve znao. Na jednom od zadnjih sastanaka otvorila se tema da li je sustav dovoljno kvalitetan te da se provjeri tehnologija rada tih elektronskih bova iako je to radio Končar te moje mišljenje da je predmetni sustav elektronskih bova bio u redu jer je bio specifičan upravo za našu obalu sa puno otoka. Također prije potpisivanja ugovora dogovorena je kako sam već rekao testna faza i prema procjeni u 10-godišnjem planu povećali bi se prihodi ACI-a za 60% a radilo se o strateškom projektu budući da je zamišljeno da trećina prihoda ide ACI-u odnosno zajedničkoj firmi, trećina prihoda državi a trećina lokalnim i komunalnim poduzećima te je bio plan zapošljavanja otprilike 1200 ljudi. Stoga mislim da je zadnji sastanak bio usmjeren u tom smislu.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da se podrazumijevalo da će tužitelj obaviti pripreme testnih primjeraka a obzirom da su oni nudili te bove, znači da su oni trebali i uložiti vlastita sredstva s time da nam je prezentirano da elektronska glava u Končaru već postoji a uz to je išao i software koji je trebao pratiti te bove. Pretpostavljam da je i tuženik sa svoje strane radio pripreme jer je ugovorena dinamika rokova i to do ljeta a Vladi je predmetni projekt bio zanimljiv strateški jer je Hrvatska bila u teškoj gospodarskoj situaciji a ACI je nudio projekte.

Na poseban upit pun. tužitelja vezano uz komunikaciju s medijima navodim da sam ja osobno najviše plasirao podatke medijima, da nisam htio da bude politika u ACI-u te da sam imao potpisan ugovor sa Ministarstvom na način da je moj mandat ovisio o kvaliteti plana restrukturiranja ACI-a, koji je na kraju bio dobar te sam i u tom kontekstu u medijima rekao što ćemo sve raditi pa tako i vezano uz predmetni projekt.

Na poseban upit pun. tužitelja vezano za javljanje ACI-a za koncesije za slične projekte nakon moje smjene, navodim da je predmetni projekt zaustavljen jer se vezao uz mene a znam da se ACI javljao za sidrište u Skradinu a radilo se o klasičnoj koncesiji. Što se tiče predmetnog projekta, navodim da to nije bila nova priča i da se o tome govorilo još za vrijeme gosp. Čačića dakle prije 2013.

Na poseban upit pun. tuženika a vezano uz studiju bio sam u saznanju, da je nadležno ministarstvo na čelu kojeg je bio gosp. Čačić kao predsjednik Vlade 2004. izradio je studiju uvala i zaljeva na Jadranu koja bi potencijalno mogla biti sigurna sidrišta na natječaju. U tom kontekstu mene su kontaktirali od strane tužitelja osobe da mi jednostavno prezentiraju taj novi sidreni sustav, a mene je posebno interesirao jer je moja vizija ACI-a bila usmjerena da izađe iz okvira klasičnih rada samih Marina kao predsjednik udruge Marina i HGK sam želio uključiti i ostale Marine koje nisu u sustavu ACI i raditi na nekom većim i globalnom razvoju klasične scene. Vezano uz suradnju između tužitelja i Končara, meni je prezentirano na prvom sastanku i kasnije dok nije došlo do prvog sastanka u Končar, kada mi je to i potvrđeno da je tužitelj zajedno sa Končarom investirao već prije u razvoj te elektronske glave na bovi i softwara koji to prati. Nemam podatke da je za vrijeme razgovora išta nuđeno trećima a kada govorim o crkvi radilo imao sam saznanja da je ona bila vlasnik tužitelja pa vjerojatno su stoga i imali saznanja o predmetnom projektu. Što se tiče mog iznošenja u medijima vezano uz predmetni projekt, navodim da je bilo više intervjua i naglašavao sam društveni segment tog projekta koji je bio važan za lokalnu zajednicu i pojašnjavao sam detaljnije kako bi taj projekt funkcionirao. Naslov u medijima pod nazivom "10000 bova" je u više navrata publicirano i korišteno a ja sam dao intervju na način da sam pojasnio razlog koji ima elemente podjele prihoda na lokalnu zajednicu ali i da se Hrvatska tada pripremala za ulazak u EU i da se pripremao zakon da se nijedan brod na Jadranu ne bi mogao sidriti zbog zaštite podmorja, a treći element bio je sigurnosti vezano uz zaštitu Šengena a predmetni

projekt podrazumijevao bi kontrolu kretanja odnosno gdje je koji brod usidren, što je tu tom trenutku bio višestruko zanimljivo. Na taj način sam to iskomunicirao a što se tiče drugih osoba u ACI-u navodim da tada nitko drugi nije medijski istupao, tek kasnije je u negativnom kontekstu pričano u medijima da se radilo o mojoj samovolji, što nije istina. Koliko znam u moje vrijeme mandata, tužitelj nije medijski istupao uz predmetni projekt, a što je bilo nakon toga, ne znam. Na poseban upit navodim da u moje vrijeme nije postojao Pravilnik o radu, odnosno ja sam ga uveo kao jedan od prvih akata iako sam bio dva mjeseca sam u upravi, te je u moje vrijeme potpisano 96 Zaključaka uprave i prezentirao NO a NO nije bio u obvezi javno prezentirati sadržaj održanih sastanaka niti su oni medijski na nekom webu. Pojašnjavam što se tiče rada uprave da nije postojala zakonska obveza NO u tom smislu te tadašnja predsjednica NO nije vodila rad da bi javno objavljivala Zaključke sa sjednica NO.

Na svjedoka više nema pitanja.

Svjedok nema ništa drugo za iskazati.

Svjedok potražuje trošak za relaciju Rijeka-Zagreb-Rijeka. Navodi da je išao osobnim automobilom te da trošak autoputa iznosi 140,00 kn a da je imao trošak goriva od 260,00 kn, odnosno potražuje ukupno 400 kn.

Sud donosi

R j e š e n j e

Nalaže se tužitelju i tuženiku da svaki plati putni trošak danas saslušanom svjedoku u iznosu od po 200,00 kn na račun OTP Banke br. IBAN HR0824070003237432333, u roku od 8 dana.

Svjedok napušta sudnicu.

Pun. tužitelja ostaje kod prijedloga da se sasluša svjedok Marko Lončarević, a pun. tuženika kod prijedloga za provođenjem financijskog vještačenja vezanog uz plaćanje predmetnih računa kao i strojarsko-elektrotehničkog vještačenja na okolnost visine tužbenog zahtjeva, a čemu se tužitelj protivi kao i na pripremnom ročištu.

Na poseban upit suca, pun. stranaka prepuštaju na odluku sudu osobe vještaka.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Određuje se izvesti dokaz kombiniranim financijsko-strojarskim vještačenjem na okolnost da li su ispostavljeni računi br. 131289 od 27. lipnja 2013. u iznosu od 261.487,50 kn i br. 131739 od 30. kolovoza 2013. u iznosu od 653.718,75 kn plaćeni Končar d.d. kao i na okolnost vrijednosti predmetne robe po navedenim računima.
2. Nalaže se strankama staviti na raspolaganje vještacima poslovne knjige i svu drugu potrebnu dokumentaciju.

3. Vještacima se određuju Kristijan Tole, stalni sudski vještak za računovodstvo i financije, Barčićeva 14, Zagreb i Aco Šikanić, dr. sc., stalni sudski vještak za strojarstvo, brodogradnju, oružne sustave, zaštitu i sigurnost, sigurnost na radu, Zagreb, Lastovska 14.
4. Vještaci su dužni podnijeti svoj nalaz i mišljenje u roku od 30 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, pismeno u tri primjerka i podnijeti zahtjev za naknadu troškova.
5. Nalaže se tuženiku da unaprijed položi ukupan iznos od 15.000,00 kn za provođenje kombiniranog financijsko-strojarskog vještačenja, na poslovni račun Trgovačkog suda u Zagrebu kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, IBAN: HR9223900011300000460, model: HR05 (kod plaćanja Internet bankarstvom model je HR00), pozivom na broj 432-21, koji iznos je potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja dokaza vještačenjem, a najkasnije u roku od 8 dana od današnjeg ročipta. Sud će odustati od izvođenja tog dokaza ako iznos potreban za podmirenje troškova ne bude položen u određenom roku (članak 153. stavak 1. i stavak 3. Zakona o parničnom postupku).
6. Današnje ročište se odgađa a sljedeće određuje za dan 25. svibnja 2022. u 10,30 sati što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati te će se ponovno pozvati svjedok Marko Lončarević.

Dovršeno u 10,55 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

